**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0104-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

01 февраля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Федорчука А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Федорчука Александра Васильевича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

--- в --- минуты Федорчук А.В. на ----, управлял транспортным средством «---», государственный регистрационный знак --- при совершении маневра «Обгон» впереди движущихся транспортных средств легкового и грузового типа, совершил выезд на сторону проезжей части, предназначенную для встречного движения с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершил маневр обгона с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1., а также в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, то есть совершил административное правонарушения, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федорчук А.В. обратился с ходатайством о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства. Ходатайство было удовлетворено --- мировым судьей судебного участка № 6 ---- ХМАО-Югры, в судебный участок № 1 --- района ХМАО-Югры материалы дела поступили ----

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании Федорчук А.В. вину в совершенном правонарушении не признал, представил возражения в письменном виде, которые поддержал, указал, что знаки справа не видел, так как ехал ближе к впереди движущемуся транспортному средству, которое собирался обогнать, а дублирующего знака слева не было, иначе он бы обгон совершать не стал, при том, что позади него ехал автомобиль ДПС. На вызове сотрудников ДПС в судебное заседание не настаивал. В схему нарушения исправления были внесены в связи с наличием у него замечаний.

Свидетель --- в судебном заседании пояснил, что в момент обгона впереди движущихся транспортных средств ---- он находился в салоне автомобиля, водителем которого являлся Федорчук А.В. Дорожные знаки на правой стороне дороги действительно были не видны, какие-то знаки были, но об этом они узнали от сотрудников ГИБДД после остановки.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав Федорчука А.В., Пластуна С.В. мировой судья приходит к следующему.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с п. 9.1.1. ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в том числе, если она отделена разделительной полосой, разметкой 1.1.

В силу приложения № 2 к ПДД РФ горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения либо содержит иную информацию для участников дорожного движения.

Горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Федорчука А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол об административном правонарушении ---- от --- составленный в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Федорчуку А.В. разъяснены, в графе «Объяснения» Федорчук А.В. указал, что при завершении обгона знак «Обгон запрещен» был не виден из-за грузового автомобиля;

- рапорт инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по ---- от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копия свидетельства о регистрации транспортного средства «---», государственный регистрационный знак ---

- схема нарушения от ---- с которой Федорчук А.В. ознакомлен, замечаний не имел;

- схема расположения дорожных знаков;

- карточка операций с водительским удостоверением, из которой следует, что Федорчуку А.В. выдано водительское удостоверение ---

- карточка учета транспортного средства «---», государственный регистрационный знак --- собственником которого является Федорчук А.В.;

- реестр правонарушений;

- DVD-диск с видеозаписью движения транспортного средства «---», государственный регистрационный знак --- совершение им обгона попутно движущегося транспортного средства, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения с соблюдением требований ПДД РФ, завершение обгона с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, а также в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Существенных нарушений при оформлении материалов дела об административном правонарушении не установлено, при этом Федорчуком А.В. не оспаривается тот факт, что исправления в схему правонарушения были внесены в его присутствии после поступления от него устных замечаний об отсутствии дублирующего знака.

Вопреки доводам Федорчука А.В., до начала им обгона, знак 3.20 «Обгон запрещен» на правой стороне дороги был виден, в связи с чем, при должной осмотрительности, он мог предвидеть последствия совершения обгона на незначительном расстоянии до начала действия указанного знака. Законность установления указанного знака Федорчук А.В. не оспаривает, а отсутствие дублирующего знака, не свидетельствует об отсутствии в действиях Федорчука А.В. состава правонарушения.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу о том, что ---- минуты Федорчук А.В. на ---, управлял транспортным средством «----», государственный регистрационный знак ----, при совершении маневра «Обгон» впереди движущихся транспортных средств легкового и грузового типа, совершил выезд на сторону проезжей части, предназначенную для встречного движения с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершил маневр обгона с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1., а также в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также обстоятельства совершения административного правонарушения, для достижения целей административного наказания, предусмотренных ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить Федорчуку А.В. наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Федорчука Александра Васильевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

Р/с: 03100643000000018700;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

КБК: 18811601123010001140;

БИК: 007162163;

ОКТМО: 71818000;

УИН:---

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее двадцати дней со дня вынесения настоящего постановления административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева